

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE
SETTORE CONCORSUALE 06/N2
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02
CODICE CONCORSO 5008**

**VERBALE N. 1 (Nuova commissione)
(Conferma dei Criteri di valutazione della precedente commissione e esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/N2, settore scientifico-disciplinare M-EDF/02 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, nominata con Decreto Rettorale n. 4178 del 23.09.2022 in seguito alle dimissioni del Prof. Fabio Esposito, e composta dai:

Prof. Antonio Palma dell'Università degli Studi di Palermo

Prof.ssa Aurora Daniele dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. Emiliano Cè dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Google Meet il giorno 29.09.2022 alle ore 15:00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione compresa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in web conference purché sia garantita, l'osservanza delle modalità operative allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio-video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera discussione;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano sei candidati.

La Commissione, constatato che non sono state presentate istanze di ricusazione, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Palma e del Segretario Prof.ssa Aurora Daniele.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

Il Prof. Emiliano Cè, nuovo componente della Commissione giudicatrice in sostituzione del Prof Fabio Esposito, dichiara di accettare in toto i criteri di valutazione già stabiliti in data 01.09.2022 nel verbale 1 della precedente Commissione e pubblicizzati in data 13.09.2022.

La Commissione quindi stabilisce all'unanimità di riconfermare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, stabiliti nella prima riunione dalla precedente Commissione, sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione riconferma quindi i criteri di massima per la valutazione dei candidati, di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La valutazione dei titoli e del curriculum sarà effettuata tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione decide che non verrà valutato il possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali (punto j), non essendo rilevante per il SC e SSD oggetto della procedura.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

Valutazione delle pubblicazioni

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, anche se non pubblicata, è valutabile se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità: posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Tesi di dottorato, anche se non pubblicata.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, in base ai seguenti sottocriteri:

- a) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica;
- b) Rilevanza complessiva della produzione scientifica;
- c) Congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-EDF/02) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo;

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

Considerato che il numero di candidati è pari a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata conoscenza dell'eventuale lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà alla loro valutazione considerando il livello di coerenza di ciascun titolo con il settore scientifico disciplinare M-EDF/02, che costituisce il profilo richiesto dal bando.

Analogamente verrà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa

I punteggi per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della consistenza complessiva verranno attribuiti secondo i seguenti sottocriteri:

TITOLI

Ai titoli verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	Fino ad un massimo di punti: 2
a1) pienamente attinente, punti n.2; a2) parzialmente attinente, punti n.1; a3) non attinente, punti n.0;	
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Fino ad un massimo di punti:8

b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno n. 30 ore per anno accademico punti n.0.5, fino a un massimo di punti 2; b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno n. 30 ore punti n. 1, fino a un massimo di punti 2; b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) per almeno n. 30 ore punti n. 0.5, fino ad un massimo di punti 1; b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti n. 0.1 per ogni tesi, fino a un massimo di punti 1; b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea fino ad un massimo di punti n. 1 per n. 5 tutorati; b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti n. 1 per n. 5 tutorati dottorandi.	
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fino ad un massimo di punti: 5
c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post-doc presso qualificati istituti italiani o stranieri punti n. 0.5 per annualità; per frazioni (almeno 1 mese per frazione) punti n. 0.2; c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere punti n. 4 per annualità; per frazioni di annualità (almeno un mese per frazione) punti n. 0.3;	
E) Attività progettuale 1 punto per ogni progetto internazionale realizzato; 0.2 punti per ogni progetto nazionale realizzato	Fino ad un massimo di punti:3
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Fino ad un massimo di punti:3
f1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale punti n. 2; f2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale punti n. 1; f3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale punti n. 1; f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale punti n. 0.5;	
G) Titolarità brevetto punti n. 0.5	Fino ad un massimo di punti:1
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Fino ad un massimo di punti:5
h1) Presentazione orale a convegno internazionale punti n. 0.5; h2) Presentazione orale a convegno nazionale punti n. 0.2;	
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti: 1
i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti n. 0.5; i2) Per ogni premio nazionale punti n. 0.2;	
J) Altri titoli	Fino ad un massimo di punti:2

j1) Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al S.S.D, come professore di I fascia punti n. 1.5 e/o di II fascia punti n. 0.5;	
---	--

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 50**, così ripartiti:

1. Monografia	Fino ad un massimo di 3 punti ciascuna
2. Articolo su libro	Fino ad un massimo di 3 punti ciascuno
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di 5 punti
<p>La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato negli articoli in rivista internazionale con i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica si attribuiscono fino a 2 punti per ciascuna pubblicazione; - alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica si attribuiscono fino a 3 punti per ciascuna pubblicazione; - per la posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori (se primo, ultimo autore o <i>corresponding author</i> si applica un fattore moltiplicativo di 1; se seconda posizione il fattore moltiplicativo è di 0.5; per le altre posizioni, il fattore moltiplicativo è di 0.2); - alla congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura si applica un fattore moltiplicativo di 1 se attinente, se parzialmente attinente il fattore moltiplicativo è di 0,5, se non attinente il fattore moltiplicativo è pari a 0. 	
4. Tesi di dottorato	Fino ad un massimo di 3 punti

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **max punti 20/100** in base a:

a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di

ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) fino ad un massimo di punti n. 5;

b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica fino ad un massimo di punti n. 5;

c) la congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-EDF/02) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo fino ad un massimo di punti n. 10;

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, individua il vincitore della procedura selettiva e formula la graduatoria sulla base del punteggio totale assegnato.

La Commissione, tenuto conto che i suddetti criteri risultano invariati rispetto a quelli pubblicizzati in data 13.09.2022 e che quindi sono trascorsi oltre i 5 giorni dalla pubblicizzazione degli stessi, decide di procedere all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, che risultano essere:

- Dr. Artoni Fiorenzo
- Dr.ssa Letizia Galasso
- Dr. Lorenzo Pugliese
- Dr. Alessio Rossi
- Dr. Athos Trecroci
- Dr. Jacopo Antonino Vitale

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Emiliano Cè ha lavori in comune con i candidati Dr.ssa Letizia Galasso e Dr. Lorenzo Pugliese ed in particolare:

con la Dr.ssa Letizia Galasso, i lavori n. 6, 7, 8 e 11

con il Dr. Lorenzo Pugliese, il lavoro n. 4

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Emiliano Cè delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il Prof. Emiliano Cè e la candidata Dr.ssa Letizia Galasso e il candidato Dr. Lorenzo Pugliese ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

Dr.ssa Letizia Galasso:

- Reduced Neuromuscular Performance in Night Shift Orthopedic Nurses: New Insights From a Combined Electromyographic and Force Signals Approach, *Frontiers in Physiology*, 2020;
- Binge Eating Disorder: What Is the Role of Physical Activity Associated with Dietary and Psychological Treatment?, *Nutrients*, 2020;
- Differences in Daytime Activity Levels and Daytime Sleep Between Night and Day Duty: An Observational Study in Italian Orthopedic Nurses, *Frontiers in Physiology*, 2021;
- Effects of Shift Work in a Sample of Italian Nurses: Analysis of Rest-Activity Circadian Rhythm, *International Journal of environmental Research and Public Health*, 2021.

Dr. Lorenzo Pugliese:

- Heart rate and pulmonary oxygen uptake response in professional badminton players: comparison between on-court game simulation and laboratory exercise testing, *European Journal of Applied Physiology*, 2018

Poiché il numero dei candidati è pari a 6, la Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni senza esprimere alcun giudizio.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 18:00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 07.10.2022 alle ore 10:00 in web conference tramite la piattaforma Teams.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonio Palma	dell'Università degli Studi di Palermo
Prof.ssa Aurora Daniele	dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Prof. Emiliano Cè	dell'Università degli Studi di Milano